NursRxiv
DOI：10. 12209/issn2708-3845. 20230416002

术前信心护理对局麻手术患者恐惧及自我效能感状态的影响研究

赵　萌，张　磊

（北京中医药大学东方医院 手术室，北京 100078）

摘要：目的　探究及分析术前信心护理对局麻手术患者恐惧及自我效能感状态的影响。**方法**　将2020年10月~2022年12月期间的120例局麻手术患者根据随机数表法分为对照组60例和观察组60例。对照组进行常规局麻手术护理干预，观察组则在对照组的基础上进行术前信心护理。比较两组护理干预前后的恐惧情况（FVAS评分）及自我效能感（GSES量表）、患者对护理满意度（HCAHPS量表）。**结果**　护理干预前两组的FVAS评分及GSES量表评分比较，差异无统计学意义（$P>0.05$），护理干预后观察组的FVAS评分低于对照组，GSES量表评分高于对照组，HCAHPS量表评分高于对照组，差异有统计学意义（$P<0.05$）。**结论**　术前信心护理可显著改善局麻手术患者的恐惧及自我效能感状态，临床满意度更高，在局麻手术患者中的应用价值相对较高。

关键词：术前信心护理；局麻手术；恐惧状态；自我效能感状态

Study on the influence of preoperative confidence care for fear and self-efficacy state of patients with surgery of local anaesthesia

ZHAO Meng，ZHANG Lei

ABSTRACT：Objective　To investigate and analyze the influence of preoperative confidence care for fear and self-efficacy state of patients with surgery of local anaesthesia. **Methods**　120 patients with surgery of local anaesthesia from October 2020 to December 2022 were divided into control group 60 cases and observation group 60 cases according to the random number table. The control group were treated with routine nursing for surgery of local anaesthesia, the observation group were treated with preoperative confidence care on the intervention of control group. Then the fear situation (FVAS score) and self-efficacy state (GSES scale) before and after the intervention, patients' satisfaction with nursing (HCAHPS scale) of two groups were compared. **Results** The FVAS score and GSES score of two groups before the intervention were compared, the differences were not statistically significant ($P>0.05$), the FVAS score of observation group after the intervention were lower than those of control group, the GSES score were higher than those of control group, the HCAHPS score were higher than those of control group, the differences were statistically significant ($P<0.05$). **Conclusion**　The preoperative confidence care can significantly improve the fear and self-efficacy state of patients with surgery of local anaesthesia, the clinical satisfaction is higher, so its application value in the patients with surgery of local anaesthesia is relatively higher.

KEY WORDS： preoperative confidence care; surgery of local anaesthesia; fear state; self-efficacy state

通信作者：张磊，E-mail：81288092@qq. com

局麻手术患者是临床中较为特殊的一类手术患者,其对心肺功能影响较小,有效控制了麻醉并发症的基础上,患者的意识相对清醒,因此对于手术的心理情绪应激相对突出,而这也是局麻手术患者亟待改善的方面,是护理干预的重点方面之一[1-2]。再者,手术患者普遍存在自我效能感较低的情况,与其存在的预后信心不足及恐惧情绪等有关,因此对手术患者进行自我效能感状态的改善意义较高,有助于改善其不良心理及情绪应激。护理作为对患者心理情绪状态影响较大的临床干预方式,其对于患者的不良心理情绪具有较好的改善作用,而不同的护理模式的改善效果差异较大[3-5]。术前心理护理作为术前针对患者治疗及预后信心进行针对性干预的护理模式,其在局麻手术患者中的应用研究相对不足。因此,本研究现探究术前信心护理对局麻手术患者恐惧及自我效能感状态的影响,并报道如下。

1 资料与方法

1.1 一般资料

将2020年10月~2022年12月期间的120例局麻手术患者根据随机数表法分为对照组60例和观察组60例。对照组中男性28例,女性32例,年龄为20~73岁,平均年龄为(39.73±10.16)岁,文化程度:小学者5例,初中者22例,中专者15例,高中者10例,大专及以上者8例;手术类型:眼科手术者25例,口腔颌面部手术者16例,妇科手术者11例,其他手术者8例。观察组中男性29例,女性31例,年龄为20~74岁,平均年龄为(39.86±10.26)岁,文化程度:小学者6例,初中者21例,中专者16例,高中者9例,大专及以上者8例;手术类型:眼科手术者26例,口腔颌面部手术者16例,妇科手术者11例,其他手术者7例。两组局麻手术患者的上述基线资料比较,差异无统计学意义($P>0.05$),故认为两组具有均衡性。本次研究经医院医学伦理学委员会批准。

纳入标准:20~75岁者;于本院进行局麻手术治疗者;知情同意,且签署同意书者。

排除标准:既往手术史者;妊娠或哺乳等特殊阶段者;沟通障碍者;文忙者;认知障碍者;精神病史者;合并高血压、冠心病等慢性疾病者;既往脑血管疾病史者;临床资料不完整者。

1.2 方法

对照组进行常规局麻手术护理干预,根据患者的疾病、手术及其他方面进行综合评估,对其进行针对性的健康教育,同时解答患者和(或)家属的相关疑问,针对患者出现的异常心理情绪问题进行疏导。

观察组则在对照组的基础上进行术前信心护理,术前对患者的治疗与预后信心进行细致全面的评估,根据评估结果进行术前信心护理措施的制定;根据患者的信心评估结果将患者分为信心较低、中等及尚可三个等级;信心尚可者可通过沟通的方式进一步激励患者手术应对的信心,且可引导患者之间进行沟通交流,使其治疗细心进一步巩固与提升;对于信心中等者则在上述措施的基础上,对患者进行疾病与手术治疗等各方面知识认知度的评估,掌握每例患者的知识认知盲点,根据其盲点进行健康教育内容的补充,并根据每例患者的性格特点及理解能力进行健康教育实施措施的选择与应用,同时加强心理护理措施的实施及提升应用频率;对于信心较低者,则在上述基础上进一步加强心理护理,并同时对患者家属进行相关知识的健康教育,同时指导患者家属不良心理情绪的基本疏导方式,在护理人员强化术前心理的基础上,引导家属进一步辅助心理情绪方面的护理干预,同时进行手术成功案例的告知与讲解。术前提升护理频率,对患者的信心护理干预从术前持续至手术结束,并辅以眼神、抚触等非语言方面的鼓励与支持。

1.3 观察指标

比较两组护理干预前后的恐惧情况(FVAS评分)及自我效能感(GSES量表)、患者对护理满意度(HCAHPS量表)。(1)恐惧情况:分别于护理干预前及护理干预后对两组患者采用FVAS评分法进行恐惧情况的评估,其中护理干预后的评估点为患者术中恐惧程度最为严重时,本评分标准的评分范围为0~10分,由患者根据自身恐惧感的程度从分值中选取,其中0分为无恐惧,得分越高则恐惧感越为严重,其中1~3分为轻度恐惧,4~6分为中度恐惧,7~10分为重度恐惧[6]。(2)自我效能感:分别于护理干预前及护理干预后对两组患者采用GSES量表进行自我效能感的评估,其包括10个评估条目,每个条目评分为1~4分,得分10分为效能感很低,11~20分为效能感偏低,21~30分为效能感偏高,31~40分为效能感很高[7]。(3)患者对护理满意度:于出院前采用HCAHPS量表对两组的护理满意度进行评估,其包括12个评估条目,对服务态度、业务水平、关爱患者、

护理管理及健康教育等5个维度进行评估,每个方面均换算为百分制,评分越高表示护理满意度越高[8]。

1.4 统计学方法

本研究中的数据检验软件为SPSS23.0,分别采用($\bar{x}\pm s$)与[n(%)]表示计量资料与计数资料,并分别以上述软件进行组间计量资料的t检验与χ^2检验,等级资料则进行秩和检验,检验水准α=0.05,P<0.05为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 两组护理干预前后的FVAS评分比较

护理干预前两组的FVAS评分比较,差异无统计学意义(P>0.05),护理干预后观察组的FVAS评分低于对照组,差异有统计学意义(P<0.05),见表1。

表1 两组护理干预前后的FVAS评分比较

组别	护理干预前					护理干预后				
	构成[n(%)]				评分(分)	构成[n(%)]				评分(分)
	无恐惧	轻度恐惧	中度恐惧	重度恐惧		无恐惧	轻度恐惧	中度恐惧	重度恐惧	
对照组(n=60)	0(0.00)	18(30.00)	20(33.33)	22(36.67)	5.63±1.12	2(3.33)	22(36.67)	20(33.33)	16(26.67)	4.36±0.99
观察组(n=60)	0(0.00)	17(28.33)	21(35.00)	22(36.67)	5.70±1.09	16(26.67)	30(50.00)	11(18.33)	3(5.00)	2.72±0.81
Z值/t值	0.106				0.346	4.796				9.931
P值	0.916				0.729	<0.001				<0.001

2.2 两组护理干预前后的GSES量表评分比较

护理干预前两组的GSES量表评分比较,差异无统计学意义(P>0.05),护理干预后观察组的GSES量表评分低于对照组,差异有统计学意义(P<0.05),见表2。

表2 两组护理干预前后的GSES量表比较

组别	护理干预前					护理干预后				
	构成[n(%)]				评分(分)	构成[n(%)]				评分(分)
	效能感很低	效能感偏低	效能感偏高	效能感很高		效能感很低	效能感偏低	效能感偏高	效能感很高	
对照组(n=60)	27(45.00)	20(33.33)	10(16.67)	3(5.00)	16.32±2.02	20(33.33)	19(31.67)	13(21.67)	8(13.33)	21.02±3.69
观察组(n=60)	28(46.67)	21(35.00)	9(15.00)	2(3.33)	16.29±2.10	9(15.00)	12(20.00)	23(38.33)	16(26.67)	26.12±5.36
Z值/t值	0.340				0.079	3.186				6.070
P值	0.734				0.936	0.001				<0.001

2.3 两组患者对护理满意度比较

观察组的HCAHPS量表评分高于对照组,差异有统计学意义(P<0.05),见表3。

表3 两组患者对护理满意度比较(分)

组别	服务态度	业务水平	关爱患者	护理管理	健康教育
对照组(n=60)	93.21±5.03	91.56±6.11	93.16±3.60	94.90±3.32	93.96±3.19
观察组(n=60)	95.15±3.96	94.61±5.03	95.22±3.73	96.32±3.19	95.95±3.32
t值	2.347	2.985	3.078	2.388	3.347
P值	0.020	0.003	0.002	0.018	0.001

3 讨论

局麻手术是临床应用率极高的一类手术,因此与局麻手术各方面相关的研究均可见。因局麻手术的患者处于相对清醒的状态,故其心理情绪应激相对突出,而异常的心理情绪波动对于手术的顺利进行极为不利,因此针对局麻手术患者进行心理情绪相关方面的干预需求较高[9-10]。恐惧作为局麻手术患者表现极为突出的一个方面,患者对于恐惧的防控与干预需求也较高,而对于恐惧心理情绪的防控不仅仅有助于提升患者的治疗配合度,对于患者不良机体应激的控制也极为有利,包括对血流动力学及应激激素的控制均有着积极的临床作用[11],而上述方面则与手术的顺利程度及术后的康复效果、速度均密切相关,故恐惧

的控制效果是干预措施评估的重要相关方面。另外,自我效能感是有效反应患者治疗及预后信心的指标,其在局麻手术患者中的变化波动,可极大地影响到患者的治疗态度、行为及情绪波动,同时其与患者的生存质量密切相关[12],因此对局麻手术患者进行自我效能感的提升需求较高。近年来临床中关于局麻手术患者的干预措施研究显示,护理是对患者治疗配合、基础生活、心理情绪及其他多方面均有较好干预效果的措施,而不同的护理模式的效果存在一定差异,因此找到更为适用于局麻手术的护理模式是临床研究重点[13]。术前信心护理作为对手术患者进行术前信心干预的针对性护理模式,其在局麻手术患者中的应用研究极为匮乏。

本研究结果显示,术前信心护理在局麻手术患者中的应用效果显著优于常规局麻手术护理干预,表现为护理干预后的FVAS评分相对更低,GSES量表评分及HCAHPS量表评分相对更高($P<0.05$),因此认为术前信心护理在本类手术患者中的应用优势更为突出,对于本类患者恐惧的控制效果较好的同时,有效提升了患者的治疗信心,也更受患者认可。分析原因,术前信心护理针对患者的疾病与预后不确定感及恐惧情绪进行针对性干预与疏导,通过针对性的护理干预对患者的疾病与治疗认知度进行有效提升[14-15],因此疾病不确定感与恐惧情绪得到有效缓解,预后信心也得到有效提升,同时本类方式缓解了患者的疑问,因此有助于控制由此所致的心理疑虑,治疗信心也随之进一步提升[16-17]。综上所述,我们认为术前信心护理可显著改善局麻手术患者的恐惧及自我效能感状态,临床满意度更高,在局麻手术患者中的应用价值相对较高。

参考文献

[1] 钱雪萍,赵丹. 术中信息提供结合积极暗示对妇产科局麻手术患者心理应激反应及舒适度的影响[J]. 临床医学研究与实践,2022,7(7):172-174.

[2] 严娜. 激励式护理理念在改善鼻内镜鼻窦手术患者手术前后自我效能感及情绪状态中的效果研究[J]. 医学美学美容,2020,29(10):97-98.

[3] 韩丽婧,王静,王清如. 精准护理对白内障手术患者心理健康、应对方式及手术恐惧程度的影响[J]. 中外医学研究,2021,19(26):87-90.

[4] 邓庆秋,周玲. 情境认知结合心理疏导对手术患者恐惧性焦虑的影响[J]. 现代医药卫生,2022,38(3):470-473.

[5] 别爱玉. 手术室精细化护理管理干预对患者自觉症状、满意度的影响[J]. 中国医药指南,2020,18(1):260-261.

[6] 舒芳芳,包磊,朱蓓,等. 成人择期手术患者术前焦虑现状、恐惧焦点及影响因素的横断面调查研究[J]. 实用临床医药杂志,2022,26(6):72-76,108.

[7] 闫怡君,魏文亮,张亚聪. QCC护理模式对术前患者治疗效能感及提升睡眠质量的效果研究[J]. 世界睡眠医学杂志,2018,5(7):837-839.

[8] 马倩. 基于HCAHPS量表的合肥地区公立医院住院患者就医体验现状及影响因素研究[D]. 合肥:安徽医科大学,:16-20.

[9] WONG NSM, YEUNG AWK, LI KY, et al. Non-pharmacological interventions for reducing fear and anxiety in patients undergoing third molar extraction under local anesthesia: systematic review and meta-analysis[J]. Int J Environ Res Public Health, 2022, 19(18):11162.

[10] 王丽静. 术前信息支持联合心理护理干预对普外科手术患者围术期恐惧性焦虑的干预作用[J]. 国际护理学杂志,2020,39(10):1786-1789.

[11] ERKEN HY, KARAEMINOGULLARI O, YILMAZ O, et al. Local anesthesia and conscious sedation does not affect patient's mood and anxiety levels during percutaneous endoscopic lumbar diskectomy: a prospective study[J]. J Neurol Surg A Cent Eur Neurosurg, 2022, 83(5):435-441.

[12] 闫媛媛. 术前信息支持联合心理干预对外科手术患者围术期恐惧性焦虑及疼痛的影响[J]. 医学理论与实践,2020,33(4):667-668.

[13] 李晓展,候金玲,余敏. 前列腺汽化电切手术患者使用支持性心理治疗对心理状态及生活质量影响[J]. 中国健康心理学杂志,2020,28(6):832-836.

[14] 樊连莲,林美芳,韩洋,等."正性暗示"心理干预对小型手术患者术中生理指标及恐惧情绪的影响[J]. 中国医药导刊,2016,18(3):307-308,313.

[15] 王国辉,刘燕. 微视频结合信息-动机-行为技巧模式在耳鼻喉科择期手术患者术前准备中的应用及对患者心理状态及自我效能感的影响[J]. 临床医学研究与实践,2021,6(28):171-173.

[16] LEAKE PA, TOPPIN P, REID M, et al. Improving patient outcomes with inguinal hernioplasty-local anaesthesia versus local anaesthesia and conscious sedation: a randomized controlled trial[J]. Hernia, 2019, 23(3):561-567.

[17] 柴宁霞,陆燕珍,刘敏. 纽曼护理模式对卵巢囊肿患者术前心理状态、手术期间应激反应和术后生活质量的影响[J]. 现代实用医学,2020,32(6):695-697.